

令和4年度第2回名張市地域公共交通会議にかかる書面審議の結果について

令和4年度第2回名張市地域公共交通会議は書面での開催とし、令和4年10月31日に発送をさせていただいた後、回答書等のご提出をいただきました。書面審議の結果を下記のとおり報告いたします。

記

1. 書面審議結果

○回答数

協議案件	承認 / 非承認	承認	非承認
名張市地域公共交通計画（素案）にかかるパブリックコメントの実施について	承認	21	0

委員数22名、回答数21名

2. 意見等

別紙のとおり

令和4年12月1日
名張市地域公共交通会議
会長 中村 岳彦

令和4年度第2回名張市地域公共交通会議 意見について

・意見総数 17件

1. パブリックコメントまでに修正すべき点

頁	意見	対応
15	表3「鉄道のサービス水準」、表4「路線バスのサービス水準」について 時刻表は変わっていませんか？少なくともバスは変わっていると思います。	令和4年4月時点で修正
56	表19「実施事業一覧」について 事業11～14に記載の実施事業とP62～P63に記載の事業11～14とリンクしていないのではないのでしょうか。	正しい番号に修正

(素案掲載順、一部体裁を整えて記載しています)

2. その他の意見

(1) 語句等の指摘

その他の意見のうち、語句や番号の訂正のような軽微なものについてはパブリックコメント実施前に修正を行いました。

頁	意見	対応
6	「名張新時代戦略」や、名張市都市マスタープランや・・・」 について <u>「や」が二重になっています。</u>	「名張新時代戦略」 や、名張市都市マスター プラン・・・」に修正
44	「ここでは地域公共交通の運行により、生み出す多面的な効果 を、・・・」について <u>句読点の位置がおかしいです。</u>	「ここでは、地域公共交 通の運行により、生み出 す多面的な効果 を・・・」に修正
67	「②計画全体の評価」<評価の方法>「P62における～」に ついて <u>「P54～55」ではないのでしょうか。</u>	「P54～55」を「P 66における～」に修正

(素案掲載順、一部体裁を整えて記載しています。)

(2) 素案に対する意見

下記のご意見につきましては、パブリックコメント中のご意見として取扱い、他の意見と合わせて検討します。

頁	意見
9～ 10	人口密度の説明について 表1「地域別人口密度及び高齢化率」と図6「人口分布」が対応していないので、よくわからない。
11	「集約連携型都市を目指す街づくり施策と連携した・・・」について ここまでこのような説明がなく話が唐突に感じます。どこかに説明を入れてはどうでしょうか？ちなみにP23にはその記載があります。
11	「免許返納しやすい・・・」について 確かにそうですが、免許返納者が増加傾向にあるから早急な整備が必要だとも言えませんか？
12	図8「主要施設分布」凡例について 「医療機関」ではなく「総合病院」、「消防署」については分署や出張所が反映されていない。
12	図8「主要施設分布」大規模商業施設について オークワ西原店近くの大規模商業施設？が何なのか不明、コメリパワー名張店が未掲載。
13	図9「公共交通路線網」について 路線が重なっている箇所はやはり表示すべきだと思います。路線が全く分かりません。
14	「また、従来の通勤・通学を目的とした・・・需要が高まっています。」について 通勤・通学を目的とした移動需要は高まっていますか？ また、高齢化によっても移動需要は高まっていますか？
25	表12「基本目標及び行動計画まとめ」の「自転車、歩行者計画」について 自転車専用道路の整備を希望します。主要駅に駐輪場を希望します。
49	「ベスト・ミクスト・ネットワーク」の説明について 自転車や歩行者、自家用車の活用についてはこの後になにも記載されていません。 「名張市総合都市交通マスタープラン」には記載されていたと思いますが、これらの記載も少しは必要なのではないでしょうか？

5 4	<p>「コンパクトシティ」について</p> <p>かつて、市立病院の建設の頃、市の公共施設は市内各地へ分配配置させる方針と聞いたことがあります。</p> <p>今後、実際に市の方針としてコンパクトシティを目指すのであれば、公共施設をなるべく鴻之台周辺へ集めるとともに、市内各所から街の中心となる市役所への公共交通のさらなる充実が必要不可欠になります。休日のナッキー号の運行も検討すべきではないでしょうか。</p> <p>私個人としては、コンパクトシティの推進に賛成です。</p>
5 7	<p>「事業2 広域準幹線（路線バス）の継続運行」について</p> <p>中部運輸局二次評価結果（R4. 3. 10付け）の「期待する取組」にて、「・市内を運行する地域間幹線系統のうち輸送量が低迷している系統について、現状や問題意識を県・関係市町・関係事業者と共有すると共に、当該系統の必要性に応じ、利用促進や系統維持に向け県や関係者と連携して取組を実施されるよう期待します。」とありますので、この項目に上記のような取組を追加記載してはいかがでしょうか？</p> <p>（もしかして他の事業部分で同趣旨の内容がありましたらご容赦ください。）</p>
6 7	<p>「②計画全体の評価」＜評価の方法＞について</p> <p>P66「基本方針1」「利用者数」は令和10年度中に評価することになっています。</p> <p>利用者数は標準指標にもなっておりますので、毎年度評価してはいかがでしょうか？</p> <p>（もしかして毎年度、何らかの形で確認はされていくということでしょうか？）</p>

（素案掲載順、一部体裁を整えて記載しています）